

Michałowice, 17.12.2020r.

**INFORMACJA O WYNIKACH ROZSTRZYGNĘCIA KONKURSU  
REALIZACYJNEGO NA OPRACOWANIE KONCEPCJI ENERGIEFETYWNEGO  
PRZEDSZKOLA WRAZ Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU W  
MICHAŁOWICACH**

Zatwierdzoną w dniu 17.12.2020r. przez Kierownika Zamawiającego decyzją obecnych na posiedzeniach członków Sądu Konkursowego, po dokładnej analizie 56 złożonych do Konkursu prac konkursowych w kontekście kryteriów oceny prac konkursowych oraz wymagań Zamawiającego i istotnych postanowień Regulaminu konkursu, Sąd konkursowy postanowił o przyznaniu dwóch równorzędnych II Nagród, jednej III Nagrody oraz trzech Wyróżnień, dwóch Wyróżnień Honorowych Sądu Konkursowego oraz jednego Wyróżnienia specjalnego za koncepcję budynku neutralnego klimatycznie.

**INFORMACJA O PRACY SĄDU KONKURSOWEGO**

Celem konkursu było uzyskanie najlepszej lub najlepszych pod względem architektonicznym, przestrzennym i funkcjonalno-użytkowym koncepcji obiektu energoefektywnego przedszkola w Michałowicach w rejonie ulic Szkolnej i Raszyńskiej wraz z zagospodarowaniem terenu (obszar wskazany w Załączniku nr 8a Regulaminu jako zakres opracowania konkursowego).

W przewidzianym terminie regulaminowym zostało złożone 56 prac konkursowych. Prace zostały sprawdzone i powtórnie zakodowane przez Sekretarza Sądu Konkursowego. Po sprawdzeniu kompletności przez Sekretarza stwierdzono, że 4 prace miały istotny brak formalny (brak załącznika nr 6). Decyzją Sądu konkursowego prace te zostały omówione merytorycznie przez sąd konkursowy jednak nie podlegały dalszej ocenie i analizie. Pozostałe 52 prace zostały ocenione przez Sąd konkursowy zgodnie ze wskazanymi w Regulaminie kryteriami i trybem oceny. Sąd konkursowy obradował w trybie stacjonarnym i zdalnym, prace sądu trwały od 5 do 16.12.2020. Na pierwszym stacjonarnym posiedzeniu sądu w dniu 10.12. wszystkie prace zostały omówione przez Sędziów referentów. Po przeprowadzonej dyskusji oraz pierwszym i drugim głosowaniu Sąd wytypował do dalszej analizy 17 prac konkursowych. W dniu 11.12.2020 po kolejnym omówieniu i ocenie wybranych prac Sąd wytypował poprzez głosowanie 6 prac do finalnej oceny. Na posiedzeniu zdalnym w dniu 14.12.2020 odbyła się ponowna analiza oraz dyskusja nad pracami, które przeszły do dalszej oceny. Sąd uznał jednogłośnie, iż nie przyznaje I Nagrody pieniężnej ze względu na dość wyrównany poziom prac predysponowanych do Nagród oraz ze względu na, mimo wszystko występujące w pracach błędy, które jednak nie skutkują zdyskwalifikowaniem prac i mogą zostać poprawione w dalszych etapach projektowania bez strat dla przedstawionych rozwiązań architektonicznych i funkcjonalnych. Postanowiono także, iż zostaną przyznane dwie Nagrody w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia i w związku z tym powinny zostać przyznane analogicznie dwie równorzędne II Nagrody pieniężne oraz jedna III Nagroda pieniężna. Po tym nastąpiło finalne głosowanie nad przyznaniem dwóch równorzędnych II Nagród. Ustalono, iż pracom konkursowym które otrzymają największą liczbę głosów (punktów) zostaną przyznane dwie równorzędne II Nagrody pieniężne oraz nagrody w postaci zaproszenia

do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia. Pracy następnej w kolejności ilości głosów (punktów) zostanie przyznana III Nagroda pieniężna, natomiast pozostałym pracom Wyróżnienia. Sąd postanowił także o przyznaniu Wyróżnień honorowych Sądu Konkursowego dla dwóch prac konkursowych które nie przeszły do dalszej oceny w poprzednich głosowaniach. Zostało także przyznane jedno Wyróżnienie specjalne za rozwiązania neutralne klimatycznie. W dniach 15 i 16.12. 2020 sformułowano opinie, wnioski i zalecenia do prac konkursowych.

Mimo utrudnień związanych z sytuacją pandemii prace sądu przebiegały prawidłowo, a przeprowadzone oceny były wnikliwe i szczegółowe. Wszystkie decyzje były podejmowane przez Sąd Konkursowy zgodnie na podstawie przeprowadzonych dyskusji i analiz, a głosowania miały charakter podsumowujący.

### **UZASADNIENIE ROZSTRZYGNIECIA KONKURSU**

W ocenie prac konkursowych sąd kierował się kryteriami opisanymi w Regulaminie Konkursu. Szczególną uwagę zwrócono na rozwiązania przestrzenne i funkcjonalne oraz relacje z otaczającymi terenami. W pracach konkursowych poszukiwano wysokiej jakości rozwiązań architektonicznych. Niezależnej ocenie poddano rozwiązania proekologiczne i energooszczędne budynku i zagospodarowania zgodnie z wytycznymi wskazanymi w Regulaminie.

Sąd konkursowy zwrócił uwagę, że mimo niewielkiej skali projektowanego obiektu zadanie konkursowe charakteryzowało się dużą złożonością. Poziom rozwiązań architektonicznych został oceniony jako wysoki. Sąd docenił różnorodność przedstawionych rozwiązań, zwrócił jednak uwagę, że rozwiązania funkcjonalne w większości prac wymagały dopracowania i uszczegółowienia. Sąd Konkursowy dokonał klasyfikacji prac zgodnie z kryteriami i rekomendował Zamawiającemu przyznanie trzech nagród pieniężnych: dwóch równorzędnych nagród drugich oraz nagrody trzeciej. Sąd zrezygnował z przyznania nagrody pierwszej. Dwie prace nagrodzone II nagrodą pieniężną oraz zaproszeniem do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia dają szansę Gminie Michałowice na spełnienie założeń i celów konkursu, wymagają jednak wprowadzenia uszczegółowień zgodnie z zaleceniami Sądu Konkursowego. Dodatkowo trzy prace zostały nagrodzone równorzędnymi wyróżnieniami, a dwie prace wyróżnieniami honorowymi.

Sąd konkursowy ma nadzieję, że w wyniku konkursu i przeprowadzonych negocjacji zostanie zrealizowany projekt oryginalny i funkcjonalny, wnoszący nowe wartości w przestrzeń Osiedla Michałowice i dobrze służący jego mieszkańcom.

Sąd Konkursowy dziękuje wszystkim uczestnikom konkursu za przygotowanie wartościowych prac konkursowych i gratuluje laureatom.

### **OGÓLNA OCENA PRAC POD WZGLEDEM EFEKTYWNOŚCI ENERGETYCZNEJ**

Poziom odpowiedzi na postawione w Regulaminie wytyczne dotyczące efektywności energetycznej i zrównoważonego projektowania był w ocenianych pracach bardzo zróżnicowany. Na tle projektów, które pobieżnie odnosiły się do tych zagadnień lub potraktowały je bardzo schematycznie wyróżniają się prace bardziej szczegółowo w tym zakresie opracowane i

świadczące o odpowiedzialności klimatycznej autorów. Można też zauważyć, że wielu uczestnikom sprawiło trudność połączenie wysokiej jakości architektury z rozwiązaniami efektywnymi energetycznie, redukującymi ślad węglowy w cyklu życia budynku, racjonalnie gospodarującymi wodą i wzmacniającymi bioróżnorodność.

Zdecydowana większość prac zachowała wszystkie cenne drzewa istniejące na działce oraz przewidziała retencję wód opadowych z dachu z wykorzystaniem do podlewania zieleni lub splukiwania toalet w budynku. W zakresie rozwiązań redukujących ślad węglowy autorzy skupili się najczęściej na obniżeniu zużycia energii w fazie operacyjnej (w czasie użytkowania budynku), choć pojawiły się także propozycje przemyślanej redukcji programu (np. rezygnacji z jadalni i przeniesienie jedzenia do sal) i ograniczenia robót ziemnych z rezygnacją z podpiwniczenia budynku. Powszechnie stosowane było drewno - jako wykończenie wewnątrz, ale także jako okładzina elewacyjna i podstawowy materiał konstrukcyjny.

Prawie wszystkie prace korzystały z energii ze źródeł odnawialnych - fotowoltaiki oraz pomp ciepła.

Jeżeli chodzi o ograniczenie potrzeb chłodzenia pomieszczeń rozwiązaniem podstawowym były rolety lub żaluzje zewnętrzne. W niektórych pracach wskazano również rozwiązania architektoniczne odpowiadające na ten problem - daszki, okapy, pergole, głębokie glify okienne.

Z punktu widzenia efektywności energetycznej w większości zwartym bryłom rzadko towarzyszyło podanie współczynnika kształtu  $A/V$ , a projekty podające rozwiązania budowlane powłoki zewnętrznej i współczynniki izolacyjności przewyższające wymagania warunków technicznych nie były wcale regułą. Także jedynie kilka prac pokazało przykładowe rozwiązanie detalu.

W ocenie Sądu Konkursowego projekty nagrodzone równorzędną nagrodą drugą zachowują równowagę między jakością architektoniczną projektu a spełnieniem oczekiwań Zamawiającego co do efektywności energetycznej i wpływu na środowisko. Żadna z tych prac nie osiągnęła jednak najwyższych ocen we wszystkich kryteriach. Ze względu na najszersze i najtrafniejsze opracowanie omawianych zagadnień Sąd Konkursowy przyznał Wyróżnienie specjalne za rozwiązania neutralne klimatycznie dla pracy nagrodzonej nagrodą trzecią.

Należy podkreślić, że analiza wszystkich prac konkursowych, pod kątem zrównoważonego projektowania była bardzo inspirująca dla Sądu Konkursowego. Mamy nadzieję, że praca nad konkursem pozwoliła rozszerzyć wiedzę w tym zakresie wszystkim uczestnikom konkursu.

## **WYNIKI ROZSTRZYGNĘCIA KONKURSU:**

Dnia 17.12.2020r. o godzinie 14.00 w siedzibie Organizatora (Urząd Gminy Michałowice) zostały ogłoszone oficjalne wyniki Konkursu. Ze względu na ograniczenia w gromadzeniu się wynikające z zarządzeń Rządowych w sprawie pandemii COVID-19 posiedzenie odbyło się w ograniczonym gronie członków Sądu Konkursowego i przedstawicieli Organizatora oraz było transmitowane na oficjalnym kanale YouTube Gminy Michałowice (<https://youtu.be/76uezObwuzM>)

## **II NAGRODA RÓWNORZĘDNA**

**pieniężna w wysokości 21 000 zł brutto**

**oraz**

**NAGRODA w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia na opracowanie pełnej Dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim**

zostaje przyznana:

**Pracy konkursowej nr 009**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **020405**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**2pm Piotr Musiałowski**

**ul. Sielecka 48 /37**

**00-738 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Michał Adamczyk, Szymon Chwazik, Piotr Musiałowski, Karol Perkowski

Praca otrzymała 6 głosów (punktów) w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem dwu równorzędnych II Nagród.

## **Opinia Sądu Konkursowego o pracy konkursowej 009**

Projektowany budynek jest oszczędny w środkach wyrazu, które konsekwentnie zostały użyte na zewnątrz jak i we wnętrzach budynku. Cechuje się uniwersalną prostotą i przejrzystością idei adekwatną dla jego funkcji i lokalizacji. W sposób bardzo klarowny, został zaprojektowany układ funkcjonalny budynku. Na szczególne podkreślenie zasługuje lokalizacja wszystkich sal dla dzieci na kondygnacji parteru. Sale te w jednakowy sposób zostały doświetlone naturalnym światłem. Dopracowania i uszczegółowienia wymagają rozwiązania dotyczące ewakuacji w obiekcie i szczegółowe rozwiązania funkcjonalne.

Lokalizacja obiektu na działce jest trafna urbanistycznie. Doceniono ciekawy i różnorodny program rekreacyjny wraz z podziałem na grupy wiekowe zaproponowany w ogrodzie przedszkolnym.

Z rozwiązań mających wpływ na efektywność energetyczną podkreślić należy zwartą bryłę, przemyślane rozmieszczenie okien i ograniczenie ilości potencjalnych mostków termicznych. W połączeniu z systemem wentylacji mechanicznej z wysokosprawnym odzyskiem energii, gruntową pompą ciepła i instalacją fotowoltaiczną o mocy 35 kWp powinno to zapewnić osiągnięcie wymaganych przez Zamawiającego rezultatów. Zaprojektowano podziemny zbiornik retencyjny na wody opadowe z wykorzystaniem ich do spłukiwania toalet.

## **Zalecenia Sądu Konkursowego do pracy konkursowej 009**

W dalszej pracy zaleca się zespołowi autorskiemu:

1. opracowanie rozwiązań całościowo dostosowujących obiekt do wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego - w odniesieniu do budynku i w odniesieniu do terenu, z uwzględnieniem Terenu 2 wskazanego w załączniku 8a do Regulaminu konkursu;
2. przeprowadzenie analizy zasadności zastosowania (w kontekście kosztów budowy i późniejszej eksploatacji) niektórych rozwiązań projektowych tj. wielkość podpiwniczenia, wielkość tarasów użytkowych, rozwiązania instalacyjne, metody retencji;
3. powiększenie strefy recepcyjnej zapewniające spełnienie potrzeb użytkowników przedszkola (zgodnie z wytycznymi), oraz uwzględniające możliwość niezależnego od działania przedszkola wykorzystywania zespolonych sal: rekreacyjnej i sali zajęć ruchowych;
4. rozplanowanie strefy kuchni z zapleczem i pomieszczeniami obsługi, uwzględniające szczegółowe wymagania technologiczne i priorytety funkcjonalne zamawiającego;
5. ponowne przeanalizowanie dopuszczalnej powierzchni zabudowy obiektów na działce;
6. rozważnie przeniesienia do budynku przedszkola funkcji zewnętrznego WC i magazynu zabawek terenowych;
7. uszczegółowienie informacji dotyczących materiałów budowlanych i wykończeniowych oraz rozwiązań instalacyjnych;
8. uszczegółowienie i uzgodnienie z Zamawiającym programu funkcjonalnego oraz rozwiązań materiałowych dla terenów zieleni i placów zabaw, z uwzględnieniem zasad użytkowania Terenu 3A i Terenu 3B wskazanych w załączniku 8a do Regulaminu konkursu;
9. przedstawienie przebiegu ogrodzeń;
10. lokalizację miejsca parkowania dla niepełnosprawnych w bezpośrednim otoczeniu przedszkola;
11. doprecyzowanie lokalizacji miejsc parkowania dla rowerów w bezpośrednim otoczeniu przedszkola pod zadaszeniem;
12. Przeprowadzenie analizy i optymalizacja rozwiązań dla osiągnięcia współczynników Ep i Eu zgodnych z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w warunkach konkursu, w tym analizy izolacyjności przegród powłoki zewnętrznej i wielkości przeszkleń;
13. powtórne oszacowanie przewidywanych kosztów budowy obiektu po wykonaniu powyższych zaleceń..

## **II NAGRODA RÓWNORZĘDNA**

**pieniężna w wysokości 21 000 zł brutto**

**oraz**

**NAGRODA w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie negocjacji bez ogłoszenia na opracowanie pełnej Dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim**

zostaje przyznana:

**Pracy konkursowej nr 034**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **071057**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Alicja Rudowska, Warszawa**

**3. Pamela Krzyszczak, Siedlce**

## **2. Martyna Dryś, Gryfice**

### Skład zespołu autorskiego:

Alicja Rudowska, Pamela Krzyszczak, Martyna Dyś

Praca otrzymała 5 głosów (punktów) w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem dwu równorzędnych II Nagród.

### **Opinia Sądu Konkursowego o pracy konkursowej 034**

Zaprojektowany budynek odznacza się delikatną, lekką i nienarzucającą się architekturą, która bardzo trafnie wpisuje się w kontekst lokalizacji. Wysoko oceniono główne dyspozycje funkcjonalne i charakter wnętrz z przestronnym, przyjaznym centralnym halle. Sala rekreacyjna i gimnastyczna oraz jadalnia zostały wydzielone w formie zespołu pomieszczeń na parterze co pozwala , na ich dogodnie użytkowanie w ramach programu przedszkola, a także poza godzinami jego pracy przez lokalną społeczność. Dopracowania i uszczegółowienia wymagają rozwiązania dotyczące ewakuacji w obiekcie i szczegółowe rozwiązania funkcjonalne. Lokalizacja obiektu na działce przedszkola została starannie przemyślana, a dojście do budynku, placyk wejściowy na terenie publicznym i powiązania z terenami otaczającymi stworzą dobrze funkcjonujący układ przestrzenny. Doceniono ciekawy i różnorodny program rekreacyjno-edukacyjny zaproponowany w otoczeniu przedszkola.

W zakresie rozwiązań związanych z efektywnością energetyczną doceniono propozycję zastosowanie konstrukcji drewnianej oraz przemyślaną propozycję przewietrzania naturalnego otwieranymi oknami i świetlikami w hallu jako wspomagającego wentylację mechaniczną z wysokosprawnym odzyskiem energii. Budynek zaprojektowano jako zwartą bryłę. Ochronę południowo-wschodnich okien sal dydaktycznych przed przegrzewaniem zapewniono poprzez rozwiązania architektoniczne - taras i okap dachu. Zastosowano gruntową pompę ciepła oraz panele fotowoltaiczne. Podziemny zbiornik na wody deszczowe z dachu umożliwi wykorzystanie ich do spłukiwania toalet, przewidziano także retencję wód spływu powierzchniowego w postaci niecki w ogrodzie. Należy podkreślić, że lokalizacja obiektu nie wymaga wycięcia ani jednego drzewa istniejącego.

### **Zalecenia Sądu Konkursowego do pracy konkursowej 034**

W dalszej pracy zaleca się zespołowi autorskiemu:

1. opracowanie rozwiązań całościowo dostosowujących obiekt do wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego - w odniesieniu do budynku i w odniesieniu do terenu, z uwzględnieniem Terenu 2 wskazanego w załączniku 8a do Regulaminu konkursu;
2. przeprowadzenie analizy zasadności zastosowania (w kontekście kosztów budowy i późniejszej eksploatacji) niektórych rozwiązań projektowych tj. wielkość podpiwniczenia, rozwiązania instalacyjne, metody retencji;
3. ograniczenie strefy recepcyjnej, przy zachowaniu funkcjonalności dla użytkowników przedszkola oraz uwzględniające możliwość niezależnego od działania przedszkola wykorzystywania zespolonych sal: rekreacyjnej i sali zajęć ruchowych;
4. weryfikację ilości szafek przy stalach dydaktycznych i wielkości szatni oraz wskazanie sposobu ich użytkowania przez poszczególne grupy dzieci.

5. Rozważenie ograniczenia wielkości hallu głównego przy zachowaniu jego wartości przestrzennych i estetycznych;
6. Uszczegółowienie sposobu funkcjonowania sali doświadczania świata zaaranżowanej w hallu głównym;
7. Przeanalizowanie ilości przestrzeni magazynowych i ich lokalizacji;
8. uszczegółowienie i uzgodnienie z Zamawiającym programu funkcjonalnego oraz rozwiązań materiałowych dla terenów zieleni i placów zabaw dla różnych grup wiekowych, z uwzględnieniem zasad użytkowania Terenu 3A i Terenu 3B wskazanych w załączniku 8a do Regulaminu konkursu;
9. powtórna analizę przebiegu ogrodzeń;
10. zachowanie funkcji stoku saneczkowego, przy czym w uzgodnieniu z Zamawiającym możliwe jest w tym celu nowe ukształtowanie terenu;
11. lokalizację miejsca parkowania dla niepełnosprawnych w bezpośrednim otoczeniu przedszkola;
12. lokalizację miejsc parkowania dla rowerów w bezpośrednim otoczeniu przedszkola pod zadaszeniem;
13. dopracowania rozwiązań dotyczących dostaw do budynku i podjazdu do zaplecza;
14. przeprowadzenie analizy i optymalizacja rozwiązań dla osiągnięcia współczynników Ep i Eu zgodnych z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w warunkach konkursu, w tym analizy izolacyjności przegród powłoki zewnętrznej i wielkości przeszkleń;
15. powtórne oszacowanie przewidywanych kosztów budowy obiektu po wykonaniu powyższych zaleceń.

### **III NAGRODA**

**pieniężna w wysokości 18 000 zł brutto**

**ORAZ WYRÓŻNIENIE SPECJALNE ZA ROZWIĄZANIA NEUTRALNE KLIMATYCZNIE**

zostają przyznane:

**Pracy konkursowej nr 037**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **389700**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**WXCA sp. z o.o.**

**ul. Bracka 18 lok. 62**

**00-028 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Szczepan Wroński, Michał Starzyński, Edyta Filipczak

Praca otrzymała 2 głosy (punkty) w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem dwu równorzędnych II Nagród.

### **Opinia Sądu Konkursowego o pracy konkursowej 037**

Praca odznacza się ciekawym wyrazem architektonicznym i szczególnymi wartościami z zakresu projektowania zrównoważonego. Kształt budynku został przełamany, tworząc kompozycję dwóch brył, przykrytych płaszczyznami pogrążonych dachów. Decyzja o przełamaniu bryły oraz

zorientowaniu skrzydła, mieszczącego sale dla dzieci bezpośrednio na południe, wpłynęła pozytywnie na ekspresję bryły budynku, jednocześnie utrudniając zaprojektowanie czytelnego układu komunikacji pionowej. Wątpliwości sądu wzbudziły ponadto niektóre decyzje funkcjonalne, które nie w pełni odpowiadają wymaganiom przyszłego użytkownika. Na wyróżnienie zasługują oryginalne elewacje budynku, nadające obiektowi przyjaznego dla użytkowników i środowiska wyrazu. Za pomocą drobnej skali, doboru naturalnych materiałów oraz wyeksponowania elementów konstrukcji, stworzono naturalny i nowoczesny w odbiorze obiekt.

### **Uzasadnienie przyznania wyróżnienia specjalnego**

Projekt najpełniej - w śmiały, przemyślany i konsekwentny sposób odpowiada na wyzwania związane ze zmianami klimatu. Brak podpiwniczenia, konstrukcja drewniana z wypełnieniem z betonu konopnego i rozplanowanie pomieszczeń maksymalizujące zyski słoneczne w sezonie grzewczym i redukujące zagrożenie przegrzewaniem latem, wykorzystanie materiałów konstrukcyjnych jako wykończeń to tylko niektóre elementy strategii redukcji śladu węglowego. Dzięki zastosowaniu materiałów naturalnych, pozbawionych lotnych związków organicznych zapewniony jest zdrowy klimat pomieszczeń przedszkola. Wielką zaletą projektu jest także jego warstwa edukacyjna - zarówno w budynku jak i w zagospodarowaniu ogrodu. Doceniono piękny rysunek elewacji z pokazaniem natury materiału - warstw ubijanego betonu konopnego.

### **WYRÓŻNIENIE**

zostaje przyznane:

#### **Pracy konkursowej nr 002**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **192494**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

- 1. Jacek Gorczyca, Kobylnica**
- 2. Jakub Wójtowicz, Suchy Las**
- 3. Filip Zieliński, Swarzędz**

Skład zespołu autorskiego:

Jacek Gorczyca, Jakub Wójtowicz, Filip Zieliński

Praca otrzymała 0 głosów (punktów) w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem dwu równorzędnych II Nagród.

### **Opinia Sądu Konkursowego o pracy konkursowej 002**

W pracy zaproponowano adekwatną formę przestrzenną budynku z wcięciami ukształtowanymi w miejscach istniejących drzew. Jednocześnie obiekt stanowi zwartą bryłę o współczynniku kształtu 0,3. Funkcja budynku została rozplanowana w sposób klarowny i przyjazny z otwartym jasnym hallem głównym. Na wyróżnienie zasługuje sposób rozplanowania i program zaproponowany w zagospodarowaniu terenu ogrodu i otaczających terenów. Doceniono przyjazny charakter obiektu, który dobrze wpisuje się w otaczającą zabudowę, a także atrakcyjny i klarowny sposób rysunkowej prezentacji rozwiązań.



### **WYRÓŻNIENIE**

zostaje przyznane:

#### **Pracy konkursowej nr 010**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **050705**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Michał Bamberski, Łódź**

**2. Tomasz Sęczek, Łódź**

Skład zespołu autorskiego:

Michał Bamberski

Praca otrzymała 0 głosów (punktów) w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem dwu równorzędnych II Nagród.

#### **Opinia Sądu Konkursowego o pracy konkursowej 010**

Budynek oparty na planie krzyża, który w naturalny sposób dzieli powierzchnię na trafnie zaprojektowane bloki funkcjonalne. Rozczłonkowana forma nie wpływa jednak korzystnie na energoefektywność obiektu. Na wyróżnienie zasługują rozwiązania przestrzeni wewnętrznej z integrujących hallem zorganizowanym wokół dziedzińca. Decyzja o lokalizacji budynku w miejscu istniejącego przedszkola minimalizuje ingerencję w istniejące środowisko przyrodnicze. Doceniono prosty i konsekwentny pomysł kształtowania elewacji, poprzez wykorzystanie powtarzalnego elementu kwadratowego okna.

### **WYRÓŻNIENIE**

zostaje przyznane:

#### **Pracy konkursowej nr 013**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **068146**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**M.O.C. Architekci sp. z o.o. sp.k.**

**Pl. Grunwaldzki 8/10 lok. 636**

**40-127 Katowice**

Skład zespołu autorskiego:

arch. Błażej Janik, arch. Ewa Janik, arch. Krzysztof Kaczmarczyk, arch. Małgorzata Karolak,  
arch. Olga Lipińska

Praca otrzymała 1 głos (punkt) w ostatecznym głosowaniu nad przyznaniem dwu równorzędnych II Nagród.

#### **Opinia Sądu Konkursowego o pracy konkursowej 013**

Praca odznacza się klarowną formą i układem funkcjonalnym oraz wysoką wartością estetyczną zaproponowanych rozwiązań. Prosta i konsekwentna architektura budynku, urozmaicona została mocnym elementem, w postaci zadaszania "rozcinającego" optycznie budynek i stanowiącego granicę pomiędzy dwoma rozwiązaniami faktury elewacji. Wysoko oceniono czytelny układ przestrzenny wnętrza budynku, z wyraźnym wydzieleniem poszczególnych zespołów

funkcjonalnych. Budynek o zwartej, zdyscyplinowanej bryle w naturalny sposób redukującej mostki termiczne.

### **WYRÓŻNIENIE HONOROWE SĄDU KONKURSOWEGO**

zostaje przyznane:

#### **Pracy konkursowej nr 021**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **150010**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**JASTAA Sp. z o.o.**

**Pl. Westerplatte 3/11**

**50-341 Wrocław**

Skład zespołu autorskiego:

Adam Stafiniak, Jacek Młynarczyk, Tomasz Węgrzyn, Zuzanna Róg

Praca otrzymała 2 głosy (punkty) w trzecim głosowaniu i nie została zakwalifikowana do dalszej oceny – znalazła się w III Grupie rankingowej prac.

#### **Opinia Sądu Konkursowego o pracy konkursowej 021**

Pracę wyróżniono za ciekawą próbę zmniejszenia optycznie bryły budynku, poprzez umieszczenie części funkcji na kondygnacji podziemnej odkrytej poprzez ukształtowanie terenu i doświetlonej „zieloną fosą”. W ten sposób budynek zyskał drugą kondygnację przyziemia, w której umieszczono zespół sal rekreacyjnych oraz jadalnię wraz z zapleczem, umożliwiające niezależne ich funkcjonowanie. Doceniono lekką pawilonową, architekturę obiektu.

### **WYRÓŻNIENIE HONOROWE SĄDU KONKURSOWEGO**

zostaje przyznane:

#### **Pracy konkursowej nr 054**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **006977**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Patrycja Okuljar Architektur, Zürich, Szwajcaria**

**2. Małgorzata Zmysłowska M-ost, Berli, Niemcy**

Skład zespołu autorskiego:

Patrycja Okuljar, Dorota Ryżko, Lenz Schnell, Małgorzata Zmysłowska

Konsultanci:

Konstrukcja drewniana: Jens Shuster, Konstrukcja i fizyka budowli: Ivan Brühviller, Instalacje: Marco Waldhauser

Praca nie została zakwalifikowana do dalszej oceny z powodów formalnych (brak Załącznika nr 6) i otrzymała 0 głosów (punkt) w pierwszym głosowaniu – znalazła się w I Grupie rankingowej prac.

**Opinia Sądu Konkursowego o pracy konkursowej 054**

Praca została wysoko oceniona przez Sąd Konkursowy jednak nie podlegała dalszej ocenie ze względu na istotne braki formalne. Doceniono przemyślaną lokalizację budynku oraz oryginalny sposób kształtowania architektury. Delikatna, wygięta po łuku pawilonowa bryła została przekryta pulpitowym dachem i urozmaicona dwoma ekspresyjnymi kominami wentylacyjnymi. Lekkie w odbiorze przyjazne wnętrza otwierają się na otaczającą zielenią. Obszerny, przeszklony korytarz – hall tworzy przestrzeń do zabawy wewnątrz i na zewnątrz budynku.

## **INFORMACJE O PRACACH KONKURSOWYCH, KTÓRE NIE OTRZYMAŁY NAGRÓD I WYRÓŻNIEN**

### **I Grupa rankingowa prac**

Prace, które w pierwszym głosowaniu otrzymały mniej niż 1 głos (punkt) i nie przeszły do grupy prac podlegającej dalszej ocenie.

### **Praca konkursowa o numerze 001**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **028571**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Studio Architektury Format Adam Gorczyca**

**ul. Poniatowskiego 35**

**41-807 Zabrze**

Skład zespołu autorskiego:

Dr inż. arch. Adam Gorczyca, Mgr inż. arch. Magdalena Gorczyca

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

### **Informacja o pracy konkursowej 001**

Praca wyróżniająca się zwartą bryłą oraz oryginalną formą architektoniczną, zawierająca wątpliwe rozwiązania układu funkcjonalnego oraz niezgodność z postulowanymi wytycznymi zamawiającego.

### **Praca konkursowa o numerze 003**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **041218**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Krystian Zagródka Architekt Group**

**ul. Poniatowskiego 25**

**41-300 Dąbrowa Górnicza**

Skład zespołu autorskiego:

Krystian Zagródka, Anna Motyka, Patrycja Baran, Wiktoria Janikowska

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

### **Informacja o pracy konkursowej 003**

Praca o bardzo zdyscyplinowanej i monumentalnej architekturze, zdaniem sądu konkursowego, nie przystającej do funkcji przedszkola, jako obiektu przyjaznego najmłodszym użytkownikom.

### **Praca konkursowa o numerze 005**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **137193**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Pozlewicz Pracownia Projektowa Katarzyna Pozlewicz**

**ul. Kominiarska 41D,**

**51-180 Wrocław**

Skład zespołu autorskiego:

Katarzyna Pozlewicz

### **Informacja o pracy konkursowej 005**

Jury docenia w szczególności sposób atrakcyjnie graficznie, opracowanie pracy oraz twórcze poszukiwanie oryginalnej formy budynku. Jednakże, w ocenie sądu konkursowego, przedstawione rozwiązanie układu funkcjonalnego nie spełnia oczekiwań Zamawiającego.

#### **Praca konkursowa o numerze 012**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **287150**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Jakub Senkowski, Witkowice**

**2. Klaudia Jarmuła, Kraków**

**3. Dariusz Michałkowski, Kraków**

Skład zespołu autorskiego:

Jakub Senkowski, Klaudia Jarmuła, Dariusz Michałkowski, Dariusz Michałkowski, Magdalena Kuranowska

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

#### **Informacja o pracy konkursowej 012**

Jury docenia w szczególności sposób atrakcyjnie graficznie, opracowanie pracy oraz twórcze poszukiwanie oryginalnej formy budynku. Jednakże, w ocenie sądu konkursowego, przedstawione prace nie spełnia w wielu punktach oczekiwań zamawiającego, min. w zakresie powiązań funkcjonalnych terenu przedszkola z terenem zieleni publicznej oraz pomieszczeń i ich wzajemnych relacji.

#### **Praca konkursowa o numerze 014**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **689111**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Hubert Wolański, Zawiercie**

**2. Paweł Szymura, Piec**

Skład zespołu autorskiego:

Paweł Szymura, Hubert Wolański

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

#### **Informacja o pracy konkursowej 014**

W opinii sądu konkursowego, przedstawiony obiekt reprezentuje monumentalną formę i charakter daleko odbiegający od współczesnych rozwiązań dla obiektów przedszkolnych. W zakresie rozwiązań funkcjonalnych, sędziowie zwrócili uwagę na kształt sal oddziałowych, który uniemożliwia optymalne ich wykorzystanie przez użytkowników

#### **Praca konkursowa o numerze 015**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **180900**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Kamila Buczkowska Studio**

**ul. Swarzędzka 15b/u3**

**71-601 Szczecin**

**2. APP Architekt Karol Barcz**

**ul. Smocza 46**

**70-731 Szczecin**

**3. Irena Nowacka**

**ul. Sierpowa 2b**

**70-016 Szczecin**

Skład zespołu autorskiego:

Kamila Buczkowska, Karol Barcz

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 015**

Jury zwróciło uwagę na ciekawą formę obiektu, która łączy w sobie najlepsze cechy współczesnej architektury oraz wprowadzenie delikatnej i przyjaznej dzieciom, skali zaproponowanych rozwiązań, rozbijając bryłę budynku poprzez wprowadzenie kameralnych dziedzińców rozdzielających na mniejsze kubatury. Lokalizacja części sal dla dzieci od strony północnej, została uznana jako rażące niespełnienie przepisów dotyczących naświetlenia ich światłem dziennym.

**Praca konkursowa o numerze 016**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **261671**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Zbigniew Piotrowicz, Warszawa**

**2. Adrian Mieszczak, Łękawica**

Skład zespołu autorskiego:

Zbigniew Piotrowicz, Adrian Mieszczak, Jakub Pagacz

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 016**

Wątpliwości sądu konkursowego, wzbudził sposób, w jaki autorzy zaprojektowali wzajemne relacje funkcjonalne w budynku oraz brak należytej dbałości o zaprojektowanie zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzeb użytkowników.

**Praca konkursowa o numerze 020**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **911114**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Barbara Jaworska, Dziekanów Leśny**

**2. Marcin Jaworski, Dziekanów Leśny**

Skład zespołu autorskiego:

Barbara Jaworska, Marcin Jaworski

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 020**

Sąd zwrócił uwagę na odważną i mocą w wyrazie bryłę budynku, natomiast istotnymi mankamentami prezentowanych rozwiązań są niezgodności z ustaleniami MPZP w zakresie ilości kondygnacji nadziemnych oraz dopuszczalnej powierzchni zabudowy.

**Praca konkursowa o numerze 022**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **777211**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**STUDIO ARCHITEKTONICZNE KWADRAT sp. z o.o. sp. k.**

**ul. Balladyny 4**

**81-524 Gdynia**

Skład zespołu autorskiego:

arch. Bazyli Domsta, arch. Jacek Droszcz,

Zespół projektowy:

Katarzyna Langer, Agnieszka Stefanowicz, Marta Mioduszevska, Joanna Liszka, Martyna Kaczmarska, Karol Szulc

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 022**

Zaproponowana bryła obiektu, w ocenie sądu, przekroczyła dopuszczalną powierzchnię zabudowy, a sam jej charakter sprawia wrażenie zbyt przytłaczającej swoimi gabarytami sąsiednią zabudowę oraz dla przyszłych użytkowników.

**Praca konkursowa o numerze 025**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **161389**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Studio Architektury-Agata Goik**

**Goik Architects**

**ul. Olszowa 26B**

**44-335 Jastrzębie - Zdrój**

Skład zespołu autorskiego:

Agata Goik

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 025**

Skala oraz forma budynku, w opinii sądu, nie przystaje do charakteru jego funkcji. Istotną wadą zaprojektowanego budynku, jest umieszczenie części sal dla dzieci od strony świata, uniemożliwiający ich normatywne doświetlenie światłem naturalnym oraz poniżej poziomu zagospodarowanego terenu.

**Praca konkursowa o numerze 027**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **092317**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Aleksandra Kosatka, Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Aleksandra Kosatka, Marta Mongay Miland

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 027**

Zaprezentowana praca nie spełnia oczekiwań, stawianych współczesnym obiektom, zarówno w zakresie rozwiązań formalnych, estetycznych jak i funkcjonalnych, w szczególności ukształtowanie sal dla dzieci.

**Praca konkursowa o numerze 029**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **753921**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Piotr Mikulski-Bąk, Olsztyn**

**2. Anna Mikulska -Bąk, Olsztyn**

**3. Ryszard Bąk, Olsztyn**

Skład zespołu autorskiego:

Piotr Mikulski-Bąk, Anna Mikulska-Bąk, Ryszard Bąk, Jan Graczyk

Praca nie została zakwalifikowana do dalszej oceny z powodów formalnych (brak Załącznika nr 6) i otrzymała 0 głosów (punkt)

**Informacja o pracy konkursowej 029**

Jury doceniło powściągliwy i nowoczesny wyraz architektoniczny obiektu, natomiast usytuowanie zaplecza kuchennego i jadalni na odrębnych kondygnacjach, zostało uznane za rozwiązanie niefunkcjonalne, z punktu widzenia użytkownika budynku.

**Praca konkursowa o numerze 030**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **550473**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**SWECO Engineering sp. z o.o.**

**ul. Wielicka 30**

**30-552 Kraków**

Skład zespołu autorskiego:

Agata Wróblewska, Jakub Bartosiński, Ewa Zuchora, Tetyana Hrytsyuk

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 030**

Zaproponowany kształt bryły obiektu oraz układ funkcjonalny, pomimo nowatorskich rozwiązań, wzbudziły wątpliwości co do ich przyszłego użytkowania. Wątpliwości Jury wzbudził brak możliwości normatywnego oświetlenia światłem dziennych części sal dla dzieci oraz usytuowanie zaplecza kuchennego i jadalni na odrębnych kondygnacjach, co zostało uznane za rozwiązanie niefunkcjonalne, z punktu widzenia użytkownika budynku.

**Praca konkursowa o numerze 032**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **985985**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Gierbienis + Poklewski S. C.**

**Marcin Gierbienis, Kraków**

**2. Gierbienis + Poklewski S. C.**

**Damian Poklewski-Koziół, Kraków**

Skład zespołu autorskiego:

Marcin Gierbienis, Damian Poklewski-Koziół, Michał Mazurkiewicz

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 032**

Konsekwencja kształtowania układu funkcjonalnego i architektury budynku, została doceniona przez sąd konkursowy, natomiast wadą projektu jest istotne odstępstwo od ustaleń MPZP w zakresie dopuszczalnej ilości kondygnacji nadziemnych.

**Praca konkursowa o numerze 033**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **150684**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Autorskie Studio Architektury ASA-Architekci Sp. z o.o.**

**ul. Kopernika 1**



### **35-069 Rzeszów**

Skład zespołu autorskiego:

Wojciech Fałat, Agata Podolec

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

#### **Informacja o pracy konkursowej 033**

Wątpliwości sądu konkursowego wzbudziła decyzja stworzenia obszernego i kosztownego tarasu użytkowego na dachu budynku oraz niewielkich balkonów w salach dla dzieci na piętrze, nie mających funkcjonalnego uzasadnienia, w obliczu możliwości użytkowania obszernego terenu, przylegającego do budynku przedszkola.

#### **Praca konkursowa o numerze 035**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **498492**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Plus3-Architekci Sp. z o.o.**

**ul. Chłopickiego 7/9 lok. 62**

**04-314 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Katarzyna Głażewska, Grażyna Woźniak-Głażewska, Katarzyna Najberg, Jadwiga Trzeciakowska, Weronika Sromek, Adrian Kałuża

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

#### **Informacja o pracy konkursowej 035**

Dynamiczna forma budynku oraz atrakcyjny układ elewacji zewnętrznych, zwróciły uwagę Jury, natomiast istotnym uchybieniem w zakresie układu funkcjonalnego, jest decyzja zlokalizowania części sal dla dzieci, od strony północnej, co uniemożliwia ich normatywne doświetlenie światłem dziennym.

#### **Praca konkursowa o numerze 036**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **180726**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**MONOPI STUDIO Robert Sendkowski**

**ul. Klonów 48a**

**26-140 Łączna**

Skład zespołu autorskiego:

Robert Sendkowski

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

#### **Informacja o pracy konkursowej 036**

Śmiała forma architektoniczna obiektu, wyrażona w obszernym zadaszaniu na planie elipsy, nie wzbudziła uznania sądu konkursowego, ze względu na niedostosowanie jej do oczekiwań przyszłych użytkowników, w tym zapewnienia normatywnego oświetlenia pomieszczeń dla dzieci oraz ograniczenia efektywnej vegetacji roślinności.

#### **Praca konkursowa o numerze 039**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **011247**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. WMW Architekci Grzegorz Wnorowski - mgr inż. arch. Grzegorz Wnorowski**

**ul. Poczty Gdańskiej 45**

**02-495 Warszawa**

**2. mgr inż. arch. Beata Mosakowska-Wnorowska, Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Beata Mosakowska-Wnorowska, Grzegorz Wnorowski, Mariusz Krispel, Antoni Wnorowski, Marianna Oklejak

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 039**

Forma architektoniczna oraz układ przestrzenny obiektu, są w opinii Jury, są mało przejrzyste i dostosowane do aktualnych oczekiwań użytkowników.

**Praca konkursowa o numerze 040**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **378492**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**GIGAarchitekci Artur Garbula**

**ul. Koja 14**

**43-190 Mikołów**

Skład zespołu autorskiego:

Artur Garbula, Magdalena Kaiser, Wojciech Remer, Oliwia Plekaniec, Jonasz Matuszczyk, Aleksandra Duży, Dominika Szweda, Katarzyna Kuzior, Ewa Kamieńszczyk-Borys, Anna Ajchsztet

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 040**

Atrakcyjna forma budynku zwróciła uwagę członków Jury, natomiast przedstawione rozwiązania w zakresie ukształtowania terenu, są nieadekwatne do sposobu i bezpieczeństwa użytkowania przez dzieci.

**Praca konkursowa o numerze 042**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **519296**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Kanon Design Karolina Strojecka -Kwapisz**

**ul. Pożarowa 3 m. 37**

**03-309 Warszawa**

**2. Kanon Design Magdalena Krupczak**

**ul. Ryżowa 48/23**

**02-495 Warszawa**

**3. Elżbieta Górka, Dąbrowa Górnicza**

Skład zespołu autorskiego:

Elżbieta Górka, Karolina Strojecka-Kwapisz, Magdalena Krupczak

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 042**

Pomimo ciekawej formy przedstawienia pracy konkursowej, w opinii Jury, zaproponowane rozwiązania przestrzenno-formalne nie przystają do funkcji przedszkolnej obiektu.

**Praca konkursowa o numerze 043**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **294427**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Małgorzata Nowak-Pieńkowska, Łomianki**

**2. Marta Mirecka, Warszawa**

**3. Js Kwadrat Architekci Jakub Smolarek**

**ul. Kazubów 2/32**

**01-466 Warszawa**

**4. MDA Architektura Dominika Meller**

**ul. Dąbrowskiego 116A/9**

**02-598 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Marta Mirecka, Jakub Smolarek, Małgorzata Nowak-Pieńkowska, Dominika Meller

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 043**

Zaproponowany układ budynku, obrócony skośnie do granic działki, w uznaniu Jury, w sposób zbyt oczywisty, burzy okoliczny układ urbanistyczny.

**Praca konkursowa o numerze 044**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **242424**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**MIDORI PROJECT sp. z o.o.**

**ul. Cieszyńska 9/71**

**02-716 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Magdalena Zielińska, Monika Czubińska-Kwiatkowska, Ewelina Daniłowicz, Agata Wiechnik

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 044**

W ocenie Jury, zaproponowana bryła obiektu, nie spełnia oczekiwań przyszłych użytkowników, prezentując mocno już archaiczne i nieprzystające do współczesności formy architektoniczne.

**Praca konkursowa o numerze 047**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **040610**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Telkom Projekt sp. z o.o.**

**ul. Wróbli 28/7**

**40-530 Katowice**

Skład zespołu autorskiego:

Mariusz Zalejski, Bartłomiej Lach, Zuzanna Zalejska

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 047**

Nietuzinkowa bryła budynku, zwieńczona tarasem na dachu, połączonym z terenem za pomocą obszernych schodów i pochylni, praca zawiera szereg błędów w zakresie zgodności z przepisami prawa budowlanego, w szczególności zapewnienia części sal, oświetlenia naturalnego, braku ewakuacyjnej klatki schodowej i zbyt małej wysokości części pomieszczeń.

### **Praca konkursowa o numerze 050**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **010111**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Bartosz Dendura Pracownia Architektoniczna Studio4Space**

**ul. Morsztynowska 1/LU1**

**31-029 Kraków**

**2. Magdalena Mróz, Barcelona, Hiszpania**

**3. Geoffrey Eberle, Barcelona, Hiszpania**

Skład zespołu autorskiego:

Magdalena Mróz, Bartosz Dendura, Geoffrey Eberle, Paweł Marjański

Praca nie została zakwalifikowana do dalszej oceny z powodów formalnych (brak Załącznika nr 6) i otrzymała 0 głosów (punkt)

### **Informacja o pracy konkursowej 050**

Praca została szczególnie wyróżniona za nowatorskie podejście w kształtowaniu bryły, które w organiczny sposób zostało powiązane z umieszczoną w niej funkcją. Wątpliwości sądu konkursowego wzbudziły sposób użytkowania budynku – w szczególności komunikacja wewnętrzna oraz możliwości technicznych i ekonomicznych przy realizacji obiektu.

### **Praca konkursowa o numerze 052**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **357420**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**PUNKTZERO Piotr Kuś**

**ul. Narbutta 39/6**

**02-536 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Małgorzata Król, Marta Korzec, Szymon Czernek, Zuzanna Trzcińska

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

### **Informacja o pracy konkursowej 052**

Pomimo zaproponowania ciekawego układu przestrzennego budynku, wzbudza wątpliwość czy wypełnienie atrium do wysokości pełnej kondygnacji ziemia, jest uzasadnionym ekonomicznie i technicznie rozwiązaniem. Brak wydzielonej strefy dostaw do zaplecza kuchennego, rozmieszczenie go na odrębnej kondygnacji niż jadalni oraz sposób doświetlenia części sal dydaktycznych budzą uzasadnione wątpliwości odnośnie prawidłowego podjęcia decyzji projektowych.

### **Praca konkursowa o numerze 054**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **006977**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Patrycja Okuljar Architektur**

**Müllerstrasse 44**

**8004 Zürich, Szwajcaria**

**2. Małgorzata Zmysłowska M-ost**

**Kopenhagener straÙe 14**

**10437 Berli, Niemcy**

Skład zespołu autorskiego:

Patrycja Okuljar, Dorota Ryżko, Lenz Schnell, Małgorzata Zmysłowska

Konsultanci:

Konstrukcja drewniana: Jens Shuster, Konstrukcja i fizyka budowli: Ivan Brühviller, Instalacje: Marco Waldhauser

Praca nie została zakwalifikowana do dalszej oceny z powodów formalnych (brak Załącznika nr 6) i otrzymała 0 głosów (punkt)

**Praca otrzymała Wyróżnienie Honorowe Sądu Konkursowego**

**Praca konkursowa o numerze 056**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **201074**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Climatic SP. z o.o. Sp. K.**

**ul. Żytnia 6, Reguły**

**05-816 Michałowice**

Skład zespołu autorskiego:

Roman Malka, Marta Dobrowolska, Magdalena Trojanowska, Monika Kościelniak, Krzysztof Soliwoda, Urszula Sadowska, Mateusz Grabiwoda  
Praca nie została zakwalifikowana do dalszej oceny z powodów formalnych (brak Załącznika nr 6) i otrzymała 0 głosów (punkt)

**Informacja o pracy konkursowej 056**

Warte odnotowania są próby poszukiwania oryginalnego układu funkcjonalnego, mającego dominujący wpływ na kształtowanie bryły budynku. W opinii Jury, wątpliwości budzi przyjęta technologia i rozwiązania konstrukcyjno-materiałowe budynku.

**II Grupa rankingowa prac**

Prace, które w drugim głosowaniu otrzymały mniej niż 3 głosy (punkty) i nie przeszły do grupy prac podlegającej dalszej ocenie.

**Praca konkursowa o numerze 006**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **875943**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. mgr inż. arch. Aleksandra Nurek, Kielce**

**2. inż. arch. Kamil Wróbel, Kielce**

**3. mgr inż. arch. Manuel Mateu Sanchis, Walencja Hiszpania**

**4. Ramon Lopez Gonzalez, Paris Francja**

**5. Ernesto Urquizar Quesada, Paris Francja**

Skład zespołu autorskiego:

Manuel Mateu Sanchis, Ramon Lopez Gonzalez, Ernesto Urquizar Quesada, Aleksandra Nurek, Kamil Wróbel

Praca otrzymała 1 głos (punkt)

**Informacja o pracy konkursowej 006**

W opinii jury, praca została opracowana w sposób niezwykle estetyczny, natomiast forma i kształt budynku nie dopowiadają jego przeznaczeniu.

**Praca konkursowa o numerze 007**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **150043**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**EMKAA Architekci Mariusz Krupa**

**ul. Brokowska 126**

**07-320 Małkinia Górna**

Skład zespołu autorskiego:

Mariusz Krupa, Patrycja Krupa, Marek Martynowicz, Paweł Sosnowski

Praca otrzymała 1 głos (punkt)

**Informacja o pracy konkursowej 007**

Praca została zauważona w szczególności za niezwykle ekspresyjnie i plastycznie zaprojektowaną przestrzeń holu głównego. Jednakże autorzy pracy nie wystrzegali się popełnienia istotnych błędów funkcjonalnych oraz zgodności z wytycznymi zamawiającego.

**Praca konkursowa o numerze 018**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **751022**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Domino Grupa Architektoniczna Wojciech Dunaj**

**ul. Mickiewicza 118/5**

**71-140 Szczecin**

Skład zespołu autorskiego:

Wojciech Dunaj, Rafał Stemporowski, Izabela Chruściel, Anita Dunaj

Praca otrzymała 1 głos (punkt)

**Informacja o pracy konkursowej 018**

Atrakcyjna architektonicznie bryła budynku wzbudziła uznanie sądu konkursowego, natomiast wątpliwości wzbudził brak bezpośredniego połączenia i skomunikowania funkcjonalnego zaplecza kuchni i jadalni, oraz przekroczenie dopuszczanej w ustaleniach MPZP, powierzchni zabudowy na działce.

**Praca konkursowa o numerze 023**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **235398**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Agnieszka Starzyk Studio Architektury sp. z o.o.**

**ul. Miedziana 14/54**

**00-835 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Agnieszka Starzyk, Janusz Marchwiński

Współpraca: Mikołaj Donderewicz, Marek Wziętek

Makieta: Michał Dołbniak

Konsultacje energetyczne: Karolina Kurtz-Orecka

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 023**

Dynamiczna i nieregularna bryła obiektu, pomimo atrakcyjnych, w opinii sądu rozwiązań formalnych, ze względu na kształt pomieszczeń, wydaje się nie spełniać i być nieadekwatne do podstawowych wymogów, postawionych przed projektantami przez przyszłych użytkowników.

### **Praca konkursowa o numerze 028**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **022124**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

#### **1. out2in Architekci Agnieszka Wróblewska**

**Al. Senatorska 21**

**05-304 Stanisławów**

#### **2. Agnieszka Piec**

**ul. Sikorskiego 20/60**

**40-282 Katowice**

Skład zespołu autorskiego:

Agnieszka Wróblewska, Agnieszka Piec, Agnieszka Wiesenmueller, Johannes Wiesenmueller,  
Michał Józefczak

Praca otrzymała 1 głos (punkt)

#### **Informacja o pracy konkursowej 028**

Praca wzbudziła pozytywne komentarze członków Jury, w zakresie charakteru i form architektonicznych, natomiast posiada istotne wady w układzie funkcjonalnym, niezgodne z oczekiwaniami Zamawiającego, w szczególności brak możliwości połączenia sal gimnastycznej i rekreacyjnej, błędną lokalizację jadalni w strefie funkcjonalnej przeznaczonej dla pracowników dydaktycznych, oraz brak jej powiązania z zapleczem kuchennym.

### **Praca konkursowa o numerze 031**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **604640**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

#### **Staruń Wanik Architekci, Paulina Staruń**

**ul. Krakowskiego Przedmieście 16/18 I. 50**

**00-325 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Paulina Staruń, Szymon Wanik, Magda Potoczna

Praca otrzymała 2 głosy (punkty)

#### **Informacja o pracy konkursowej 031**

Jury doceniło niezwykle nowatorskie zastosowanie przyjętych form architektonicznych i rozwiązań materiałowych, natomiast istotną wadą zaprezentowanego budynku, jest usytuowanie części sal dla dzieci od strony północno-wschodniej, uniemożliwiający ich normatywne doświetlenie światłem dziennym.

### **Praca konkursowa o numerze 045**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **371757**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

#### **Jems Architekci sp. z o.o.**

**ul. Gagarina 28a**

**00-754 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Olek Gadomski, Kasia Kuźmińska, Michał Madeja, Paweł Majkusiak, Maciek Rydz

Praca otrzymała 2 głosy (punkty)

#### **Informacja o pracy konkursowej 045**

Zaproponowana nowatorska a jednocześnie zakorzeniona w tradycji forma budynku oraz związane z nią rozwiązania proekologiczne, wzbudziły duże uznanie sądu konkursowego. Jednocześnie skala i dobór materiałów obszernego zadania, wzbudziły poważne wątpliwości odnośnie korespondencji budynku z otoczeniem, które w sposób zbyt dominujący będą na nie oddziaływały.

#### **Praca konkursowa o numerze 046**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **724269**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**70F architekture (cncpts), Bastiaan ten Brinke**

**Esplanade 10**

**1315 TA Almere**

**Holandia**

Skład zespołu autorskiego:

Nie podano

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

#### **Informacja o pracy konkursowej 046**

Jury zauważyło ciekawy sposób połączenia terenu wokół budynku z przestrzeniami znajdującymi się w jego wnętrzu i potraktowanie jego bryły, jako jednego z elementów malowniczego rozróżnienia terenu.

#### **Praca konkursowa o numerze 048**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **210915**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Artchitecture sp. z o.o.**

**ul. Zajęczka 11/C7**

**01-510 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Jowita Kubaczka, Mark Kubaczka, Kamil Bubel

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

#### **Informacja o pracy konkursowej 048**

Na wyróżnienie zasługuje przejrzysty układ funkcjonalny budynku, natomiast archaiczne formy architektoniczne uzupełnione licznymi formalnymi elementami, sprawiają wrażenie przypadkowości podjętych decyzji w zakresie doborów środków architektonicznych i kształtowania sylwety budynku.

#### **Praca konkursowa o numerze 049**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **257854**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Przedsiębiorstwo Organizacji Inwestycji ALLPLAN sp. z o.o.**

**ul. Machoniowa 14,**

**85-390 Bydgoszcz**

Skład zespołu autorskiego:

Arch. Krystyna Smółka, arch. Tomasz Gładyszewski, arch. Bartosz Szubski

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)



### **Informacja o pracy konkursowej 049**

Zaprojektowany układ funkcjonalny ma bardzo nieczytelny podział funkcji. W opinii sądu, decyzja o rozplanowaniu bryły budynku na planie rozwartej litery C, w sposób negatywny wpłynęła na normatywne doświetlenie pomieszczeń dla dzieci.

### **Praca konkursowa o numerze 053**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **201301**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

- 1. Krzysztof Makowski, Szczecin**
- 2. Renata Telacka, Piaseczno-Grochowa**
- 3. Dariusz Makowski, Szczecin**

Skład zespołu autorskiego:

Krzysztof Makowski, Renata Telacka, Dariusz Makowski

Praca otrzymała 1 głos (punkt)

### **Informacja o pracy konkursowej 053**

Pomimo ciekawych rozwiązań przestrzenno-formalnych, budynek nie spełnia ustaleń MPZP, posiadając trzy kondygnacje nadziemne.

### **Praca konkursowa o numerze 055**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **068477**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

- 1. Anna Otlík**  
**ul. Kolejowa 37/12**  
**53-508 Wrocław**
- 2. Patrycja Gałkiewicz- Głąb**  
**ul. Mikołaja z Wilkowiecka 67**  
**42-152 Wilkowiecko**
- 3. Piotr Drewniak**  
**ul. Kazimierza Pużaka 14/13**  
**42-224 Częstochowa**

Skład zespołu autorskiego:

Anna Otlík, Patrycja Gałkiewicz- Głąb, Piotr Drewniak

Praca otrzymała 1 głos (punkt)

### **Informacja o pracy konkursowej 055**

Praca o niewątpliwych walorach plastycznych, w zakresie kształtowania bryły i przyjaznym dzieciom walorze estetycznym budynku. Część sal dydaktycznych nie jest oświetlona normatywnym światłem słonecznym.

### **III Grupa rankingowa prac**

Prace, które w trzecim głosowaniu otrzymały mniej niż 3 głosy (punkty) i nie przeszły do grupy prac podlegającej dalszej ocenie.

### **Praca konkursowa o numerze 004**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **200413**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**mgr inż. arch. Maciej Bojarczuk, Basel, Szwajcaria**

Skład zespołu autorskiego:

Maciej Bojarczuk

Praca otrzymała 1 głos (punkt)

**Informacja o pracy konkursowej 004**

Architektura i ukształtowanie bryły, które należy ocenić wysoko, zwróciły w pozytywny sposób uwagę sędziów konkursowych. Autorzy pracy nie wystrzegali się jednakże istotnych błędów w zakresie kształtowania powiązań funkcjonalnych oraz wewnętrznego układu komunikacyjnego.

**Praca konkursowa o numerze 008**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **000007**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

**1. Masz Architekci Maciej Szkiełkowski**

**ul. Kiedacza 56/76**

**02-776 Warszawa**

**2. Architekt Paweł Wołęjsza**

**ul. Kaspijska 1/22**

**02-760 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Maciej Szkiełkowski, Paweł Wołęjsza, Filip Karlicki

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 008**

Sąd konkursowy dostrzegł próbę alternatywnego rozwiązania ograniczeń, wynikających z ustaleń MPZP, jednakże stwierdził jednoznacznie, że próba zaprojektowania nowego budynku jako przebudowy istniejącego obiektu, stanowi rażące niespełnienie warunków konkursu. Na pozytywne wyróżnienie zasługuje estetyczny i powściągliwy charakter zaprojektowanej oraz skala nowej architektury.

**Praca konkursowa o numerze 011**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **909810**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**1. arch. Krzysztof Kamienobrodzki, Warszawa**

**2. arch. Stanisław Ignaciuk, Warszawa**

**3. arch. Stefan Głaz**

**ul. Jarosława Dąbrowskiego 1/8**

**02-558 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Arch. Prowadzący: Stanisław Ignaciuk, Krzysztof Kamienobrodzki

Zespół projektowy: Kacper Borek, Stefan Głaz, Paulina Karwowska, Borys Lewandowski, Paweł Puchta, Grzegorz Rejniak

Praca otrzymała 1 głos (punkt)

**Informacja o pracy konkursowej 011**

Atrakcyjna i nowoczesna forma budynku oraz przyjazne w odbiorze wnętrza wzbudziły pozytywne opinie sądu konkursowego, natomiast wątpliwości wzbudził układ funkcjonalny obiektu, szczególnie dyskusyjny kształt sal oddziałowych dla dzieci na piętrze.

#### **Praca konkursowa o numerze 017**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **879493**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

- 1. Aleksandra Kozłowska, Łódź**
- 2. Adam Czychy, Warszawa**
- 3. Adrian Chmielewski, Łódź**
- 4. Alicja Wieczorkiewicz, Łódź**

Skład zespołu autorskiego:

Aleksandra Kozłowska, Adam Czychy, Adrian Chmielewski, Alicja Wieczorkiewicz

Praca otrzymała 1 głos (punkt)

#### **Informacja o pracy konkursowej 017**

Sąd konkursowy docenia sposób graficzny opracowania projektu oraz jego niewątpliwe atuty architektoniczne. Rozróżnienie bryły budynku poprzez zostało uznane za niebywały atut prezentowanych przestrzeni, natomiast sposób rozwiązania niektórych zagadnień funkcjonalnych budzi zastrzeżenia co do ich poprawności.

#### **Praca konkursowa o numerze 019**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **425371**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Piotr Kłoskowski, Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Piotr Kłoskowski

Praca otrzymała 1 głos (punkt)

#### **Informacja o pracy konkursowej 019**

Praca w opinii sądu konkursowego zasługuje na wyróżnienie, ze względu na konsekwentny i przejrzysty układ funkcjonalny budynku, który ma odzwierciedlenie w wyrazie architektonicznym bryły i elewacji. Istotnymi wadami pracy są, w ocenie sądu, niezgodności w zakresie oczekiwań zamawiającego odnośnie funkcjonalności obiektu, w szczególności brak możliwości połączenia w większą przestrzeń, sal gimnastycznej i rekreacyjnej.

#### **Praca konkursowa o numerze 021**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **150010**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**JASTAA Sp. z o.o.**

**Pl. Westerplatte 3/11**

**50-341 Wrocław**

Skład zespołu autorskiego:

Adam Stafiniak, Jacek Młynarczyk, Tomasz Węgrzyn, Zuzanna Róg

Praca otrzymała 2 głosy (punkty)

**Praca otrzymała Wyróżnienie Honorowe Sądu Konkursowego**

### **Praca konkursowa o numerze 024**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **242917**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

- 1. Kacper Guranowski, Warszawa**
- 2. Michał Ruman, Warszawa**
- 3. Jakub Wysocki, Rotterdam**
- 4. Piotr Prażanowski, Rotterdam**
- 5. Alicja Zachodny, Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Kacper Guranowski, Michał Ruman, Jakub Wysocki, Piotr Prażanowski, Alicja Zachodny  
Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

### **Informacja o pracy konkursowej 024**

Jury uznało przedstawione rozwiązania formalne za wysoce estetyczne, wypisujące się w aktualne trendy projektowe dla tego typu obiektów. Lokalizacja tarasu przeznaczonego do użytkowania przez dzieci od strony północno-wschodnie, objętego dwoma skrzydłami budynku, budzi wątpliwość co do swojej zasadności, ze względu na brak oczekiwanego dostępu światła słonecznego w jego przestrzeni.

### **Praca konkursowa o numerze 026**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **180921**)

Uczestnik konkursu wspólnie biorący udział w konkursie:

- 1. Aleksandra Bosowska Masa Architekci**  
**ul. Okrzei 15/251**  
**40-126 Katowice**
- 2. Sebastian Holewnik Monoo Architekci**  
**ul. Władysława Jagiełły 37b/19**  
**41-106 Siemianowice Śląskie**

Skład zespołu autorskiego:

Aleksandra Bosowska, Sebastian Holewnik, Dagmara Pasińska  
Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

### **Informacja o pracy konkursowej 026**

W opinii sądu konkursowego, zaprezentowana architektura, nosi wszelkie znamiona atrakcyjnej i nowoczesnej formy przestrzennej, natomiast wątpliwości wzbudziła jej monumentalność, w szczególności jej odbiór przez przyszłych użytkowników. Istotnym błędem w przyjętych założeniach planistycznych, jest przekroczenie dopuszczanej w ustaleniach MPZP, powierzchni zabudowy na działce.

### **Praca konkursowa o numerze 038**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **264047**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Projekt Praga sp. z o.o.**  
**ul. Mińska 25 bud.73**  
**03-808 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Karolina Tunajek, Marcin Garbacki, Zofia Stachura, Joanna Ryżko, Kinga Rzeplińska, Jacek Wochoński

Współpraca: Patrycja Arasim, Katarzyna Krokos, Zuzanna Sprogis

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 038**

Ekspresyjna forma architektoniczna oraz przejrzysty układ funkcjonalny obiektu, wzbudziły uznanie członków Jury, natomiast duże wątpliwości budzi rozwiązanie obszernego zadaszania od strony północnej budynku oraz niefunkcjonalne rozwiązanie dostaw do zaplecza kuchennego.

**Praca konkursowa o numerze 041**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **757893**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Materia Michał Żurek**

**ul. Madalińskiego 4a/64**

**02-513 Warszawa**

Skład zespołu autorskiego:

Marta Żurek, Michał Żurek, Aleksandra Wójtowicz, Janina Tenerowicz

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 041**

Jury pozytywnie oceniło rozwiązania funkcjonalne budynku, natomiast skala monumentalnej elewacji od strony północnej, wydała się zbyt dominująca nad okoliczną zabudową. Jednocześnie uznano, że budynek, posiadając trzy kondygnacje nadziemne, nie spełnia ustaleń MPZP.

**Praca konkursowa o numerze 051**

(numer nadany przez Uczestnika konkursu **178105**)

Uczestnik konkursu samodzielnie biorący udział w konkursie:

**Laboratorium Architektury Anna Małek**

**ul. Piechy 3a/6**

**41-704 Ruda Śląska**

Skład zespołu autorskiego:

Arch. Tomasz Błażyca, arch. Bartosz Garczarczyk. Arch. Anna Małek, arch. Tomasz Malkowski

Praca otrzymała 0 głosów (punktów)

**Informacja o pracy konkursowej 051**

Praca szczególnie doceniona za konsekwentne decyzje projektowe i czytelny układ funkcjonalny. Wątpliwości Jury wzbudziła zasadność decyzji o zamianie dotychczasowego naturalnego w swojej formie terenu zielonego, na zgeometryzowany i sztywny układ ogrodu przedszkolnego. Wydaje się, stać to w dużej opozycji do parkowego charakteru otaczającej działkę przestrzeni.

.....  
Rafał Mroczkowski  
Sekretarz Sądu Konkursowego